



Kız Çocukları Davası

KOLLUK FEZLEKESİNDEKİ HUKUKSUZLUK



solidarity with
OTHERS

Nisan 2025
BELÇİKA

İçindekiler

GİRİŞ	1
BİRİNCİ BÖLÜM : EYLEM TANIMINDAKİ HUKUKSUZLUK.....	2
İKİNCİ BÖLÜM : EYLEM TESPİTİNDEKİ HUKUKSUZLUK.....	5
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM : EYLEM DEĞERLENDİRMESİNDEKİ HUKUKSUZLUK	9
SONUÇ.....	13

GİRİŞ

Terörizm, en basit ve anlaşılır tanımıyla, politik ya da ideolojik bir amaca ulaşmak için şiddetin örgütlü bir şekilde kullanılmasını ifade eder. Terör örgütleri de en basit şekliyle, şiddet yöntemlerini kullanarak kamuoyunda bir korku iklimi oluşturmayı, bu yolla da hükümetleri zorlamayı hedefler. Bir grup tarafından ortaya konan herhangi bir faaliyetin “*terör eylemi*” olarak tanımlanabilmesi, tespit edilebilmesi ve değerlendirilebilmesi için “*ideoloji, eylem ve şiddet unsurları*”nın bir araya gelmesi gerekir. Bu unsurlardan herhangi birinin yokluğunda terörizmden, terör eyleminden, terör örgütünden ya da terör örgütü üyelerinden bahsedilemez. Bu açıdan bakıldığında, demokrasiden uzak kimi ülkelerde gündeme gelen “*silahsız terör örgütü*” gibi tanımlamalar da kabul edilemez. Demokrasi ya da hukukun üstünlüğü gibi temel değerlerin gerilediği ülkelerde muhaliflerin “*terör örgütü*” adı altında etiketlenmesi ve “*terörle mücadele*” sisteminin konusu haline getirilmesi her şeyden önce hukuksuz bir yaklaşımdır. Bu tür bir mekanizmanın kurulması ya da mekanizmada rol alınması hukuksuzluğun bir parçası olmak anlamına gelecektir.

Kolluk, güvenliği ilgilendiren birçok alan gibi, terörizm tehdidini de önleme, soruşturma ve yanıt verme konusunda belirli sorumluluk, görev ve yetkilerle donatılmış merkezi rolü olan kurumsal bir yapıdır. Kolluğun, güvenlik hizmetlerini yerine getirirken istihbarat toplama, potansiyel tehditleri izleme, şüphelileri gözaltına alma, onların ifadesine başvurma, fezleke hazırlama gibi görevleri vardır. Bu görevler terörizmle mücadele için de geçerlidir ve Kolluk, etkili bir şekilde mücadele edebilmek için, istihbarat teşkilatları, yargı makamları ve uluslararası ortaklarla yakın bir şekilde çalışırlar. Bu yetkiler kapsamlı olsa da kötüye kullanımı önlemek ve özgürlüklerin korunmasını sağlamak için yasal ve anayasal sınırlar çerçevesinde kullanılmalıdır.

Bu rapor, Kolluğun yukarıda ifade edilen şekliyle terörle mücadele mekanizmasındaki rolünün, yetkisinin, görevinin ve sorumluluğunun yanlış kullanıldığında ortaya çıkan hukuksuzluğun Fezlekeye yansıyan kısmını göstermek amacıyla hazırlanmıştır. Raporun merkezinde:

- 2024 yılı başında “*teyide muhtaç istihbari bir bilgi*”den hareketle başlatılan;

- Aralarında reşit olmayanların da bulunduğu onlarca kız çocuğunun aylarca fiziki ve teknik takibini içeren;
- Hukuksuz gözaltı ve soruşturma süreçleriyle şekillenen;
- Kız Çocuklarının iletişim ve etkileşimlerinden oluşan sosyal hayata tutunma çabalarını “terör eylemi” olarak kayda geçiren;
- “Yeniden Yapılanmayla Mücadele Operasyonu” adıyla adli makamları manipüle etmesi hedeflenen;
- Kamuoyunda “Kız Çocukları Davası” olarak bilinen mesele bulunmaktadır.

Bu rapor, özellikle terörle mücadele politikaları bağlamında, Kolluğun Fezlekesindeki sistematik yanlışlardan/hatalardan, keyfi değerlendirmelerden ve yasal ihlallerden hareketle ortaya çıkan hukuksuzluğu incelemek amacıyla hazırlanmıştır. Rapor üç bölüme ayrılmıştır: İlk Bölümde “Kolluğun Eylem Tanımındaki Hukuksuzluk”, İkinci Bölümde “Kolluğun Eylem Tespitindeki Hukuksuzluk” ve Son Bölümde “Kolluğun Eylem Değerlendirmesindeki Hukuksuzluk” analiz edilmiştir. Kolluk Fezlekesi terörle mücadele sisteminin döngüsel kötüye kullanımında ilk halkayı oluşturmaktadır. Bu ilk halkaya ilişkin hukuksuzluğun tespit edilerek kamuoyuna duyurulması demokrasinin gelişimi, hukukun üstünlüğü ya da insan hakları gibi evrensel değerlerin savunulması açısından önem ifade etmektedir.

BİRİNCİ BÖLÜM : EYLEM TANIMINDAKİ HUKUKSUZLUK

Terör eyleminin siyasi amaçlı kovuşturmalarda geniş ve keyfi tanımlanması, dolayısıyla hukuksuzluk konusunda Türkiye önemli göstergelere sahiptir. Sonu darbe ve müdahalelerle biten atmışlı ve seksenli yıllarda bu türden göstergelere rastlamak mümkündür. Politik iktidarın terör eylemini keyfi tanımlama stratejisi 2013’teki Yolsuzluk Soruşturmaları ve 2016 yılındaki 15 Temmuz vakası sonrası, önceki dönemleri aratmayacak biçimde, daha belirgin hale gelmiştir. Zira geride kalan on yılda, resmi verilere göre, “terörle mücadele” bahanesiyle 2 milyondan fazla insan hakkında işlem yapılmış (Detaylar için bkz: <https://tr.solidaritywithothers.com/arbitrary-detention-and-arrest>), birçok kişi hakkında soruşturma açılmış, gözaltı/tutuklama rutin müdahaleye dönüşmüş, daha da ilginç, işkence başta olmak üzere her türlü kötü muamele politik iktidarın yasal koruma zırhı altına girmiştir.

Terörizm tehdidiyle karşılaşan birçok ülke gibi Türkiye de terörizmle mücadele konusunda yasal bir mevzuata sahip olmuş, terör/terörizm/terör örgütü/terör eylemi gibi hususlar ilgili kanunlarda düzenlenmiştir. Terör tehdidinin zamana ve mekana bağlı değişimi yasal düzenlemeleri de etkilemiş, Avrupa Birliği adaylığı sürecindeki demokratikleşme çabaları kadar devletin özellikle bölücü teröre karşı savunma refleksleri bu konuda etkin rol oynamıştır. Yine de her şeye rağmen Türkiye, aksayan demokrasisine rağmen, terörle mücadele ivmesi demokrasiden yana bir ülke profili çizmiştir. Ancak bu durum son dönemde değişmiş, politik iktidarın otoriterleşme yönündeki iradesi terörle mücadele politikasını dolayısıyla da Kolluğun eylem tanımlama biçimini olumsuz yönde etkilemiştir.

Kolluğun eylem tanımlama biçimindeki hukuksuzluğun temelinde politik iktidarların muhalif gördükleri bireyleri/grupları “suçlu sayma/suçlama” stratejisi önemli bir yer tutmuştur. Söz konusu aktörler geniş ve keyfi tanımlarını Kolluk Kuvvetlerine dikte ederek muhaliflerin suçlanmasına ve cezalandırılmasına giden hukuksuz uygulamaların önünü açmıştır. “Silahsız terör örgütü, iltisaktan ya da ilişkiden hareketle örgüt bağlantısı, örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt adına hareket etme, geriye dönük suçlulaştırma” gibi geniş ve keyfi yaklaşımlar Kolluğun hukuksuz yaklaşımının temelini oluşturmuştur. Kolluğun eylem tanımlama biçimindeki hukuksuzlukla ilgili bazı değerlendirmeler aşağıda ifade edilmiştir:

- Türkiye’nin terörle mücadelesinde demokratik ivmesi 2014 yılından itibaren, Siyasi İktidarın demokrasiden dümen kırmasıyla değişmiş, terörle mücadele rejimin keyfi baskı unsuru/aracı olarak yeniden tanımlanmıştır. 15 Temmuz Kumpasından sonra daha da belirginleşen “**geniş ve keyfi tanımlama**” bireylerin ya da grupların barışçıl aktivitelerini ya da bağımsız gazetecilik faaliyetlerini terörist eylem olarak etiketlemekle kalmamış, iktidarı eleştiren herkesi terörist, terör örgütü üyesi ya da terör eylemcisi olarak aynı torbaya koyarak cezalandırmanın yöntemi olmuştur;
- Siyasi iktidar açısından terörle mücadelenin yanlış tanımlanması yeterli olmamış, “**iltisaka/ilişkilendirme**”ye dayalı yaklaşım biçimi Kolluğun ve adli makamların ajandalarına eklenmiştir. Kolluk, iktidar tarafından hedef alınan gruplarla uzaktan ya da yakından bir bağlantıyı terörist niyetin göstergesi olarak yorumlamıştır. Kolluk birimleri, Rejiminin hedef listesinde üst sırada yer alan Gülen Hareketiyle yakın ya da uzak en küçük bağlantısı olduğunu iddia ettiği herkesi “**iltisak ya da ilişki**” gerekçesiyle demir parmaklıkların arkasına göndermeye çabalamıştır;
- Kolluğun herhangi bir yasal eylemi ya da davranışı hukuksuz bir şekilde tanımlamasına neden olan bir diğer husus da “**geriye dönük suçlulaştırma**” çabasıdır. Gerçekleştiği sırada yasal olan ve suç tanımına girmeyen eylemler ya da davranışlar yasaların ve uygulamaların yeniden yorumlanması yoluyla suç kategorisine eklenmiştir. Hizmet Hareketiyle bağlantısı olduğu iddia edilen şahısların geçmiş bir tarihte “**yasal bir derneğe üye olmaları ya da devlet korumasındaki bir bankaya para yatırmaları**” terör örgütü üyeliği için yeterli görülmüştür.

15 Temmuz Kumpasından sonra Politik İktidarın yanı sıra Kolluğun yaklaşımındaki keyfilik de giderek artmış, iktidarın daha fazla hapisane yapma iştahı Kolluğun daha fazla şahsa yönelik soruşturma yürütmesini beraberinde getirmiştir. 2025 yılına gelindiğinde söz konusu keyfilik akıl almaz bir hal almış, haksız yere cezaevlerinde yıllarını kaybeden insanları yeniden demir parmaklıkların arkasına yollamaya yönelik yeni stratejiler ortaya çıkmıştır. Bu noktada Kolluk, Savcılık ve Mahkeme üçgeninde kurulan döngüsel bir kötülük sistemi üzerinden “**yeniden yapılanmayla mücadele**” adı altında hukuksuz yeni bir süreç başlamıştır. İşte bu yeni süreç Kolluğun eylem tanımlama biçimindeki hukuksuzluğun çitasını daha da yükseltmiştir.



7 Mayıs 2024'te İstanbul Polisi tarafından gerçekleştirilen hukuksuz operasyonlarda, aralarında lise öğrencilerinin de bulunduğu 48 kişi gözaltına alınmış, ağırlıklı olarak lise/üniversite öğrencisi kız çocuklarını ve KHK'lı aileleri hedef alan operasyonlarda mağdurların "yaşama tutunma çabaları" terör örgütü faaliyeti olarak tanımlanmıştır. Siyasi İktidarın

keyfiliğine gerekçe yetiştirmeye çalışan Kolluk, Savcılık İddianamesinde "116 eylem"e denk gelen sosyal aktiviteyi/davranışı/insani ilişkiyi ayrı ayrı "terör eylemi" şeklinde tanımlayarak fezlekesine doldurmuştur. Fezlekenin detayları incelendiğinde "sinemaya gitmenin, bowling oynamanın, alışveriş merkezine gitmenin ya da yurt dışı gezisi planlamanın" terör eylemi, lise öğrencisi reşit olmayan kız çocuklarının da "yeniden yapılanma" altında faaliyet yürüten "terör örgütü üyeleri" olarak tanımlanmaya çalışıldığı anlaşılmıştır.

Kız Çocukları Davasında önce Kolluk Fezlekesine daha sonra Savcılık İddianamesine konu olan "terör eylemleri" kategorize edildiğinde aşağıdaki tablo ortaya çıkmıştır:

- Kız çocuklarının evlere giriş çıkışları (34 ayrı eylem olarak), kamp/program olarak adlandırılabilir sosyal etkinlikleri (22 ayrı eylem olarak), aralarındaki telefon görüşmeleri (22 ayrı eylem olarak), bir arada bulunmaları (18 ayrı eylem olarak), yurtdışı gezisi planlamaları (7 ayrı eylem olarak), sosyal aktivite için buluşmaları (6 ayrı eylem olarak), kaldıkları evlerin kiralarını ödemeleri (5 ayrı eylem olarak) ve birbirlerine gıda yardımı yapmaları (2 ayrı eylem olarak) tanımlanmış ve kayda geçirilmiştir;
- Fezlekeye detaylıca bakıldığında, terör eylemi olarak kastedilen sosyal faaliyet, davranış ve iletişimin, reşit olmayan kız çocuklarını kapsayacak şekilde, "X Köyünde Faaliyet Yapılması, Bowling Programına Gidilmesi, Alışveriş Merkezine Gidilmesi, Bowling Programına Katılım, İftar Programı, İftar Programıyla İlgili Telefon Görüşmesi, Arkadaşın İkametine Gidilmesi, Sahile Gidilmesi" vb. şekilde kayda geçirildiği anlaşılmış, söz konusu başlıklar içerisinde "yasal düzenlemelerin suç olarak saydığı/tanımladığı" yani "gerçek manada terör eylemi niteliği olan" hiç bir eylem ya da davranış yer almamıştır;
- Kolluğun bu türden bir yaklaşımıyla ortaya çıkan hukuksuzluğun başlıca nedeni terör eylemini geniş ve keyfi tanımlama, hedef şahıslara ve gruba yönelik iltisak/ilişkilendirme ve geriye dönük suçlulaştırma çabasıdır. Kolluk görevlileri, herhangi bir sosyal iletişimin, faaliyetin ya da davranışın keyfi tanımının adli merciler nezdinde kabul görmesinin, hedef şahıslar arasında bağlantı kurulmasını ve aynı torbaya konmasını



kolaylaştıracağıının farkındadırlar. Bu türden bir bağlantının kurulması ise ifade/beyan sürecindeki geriye dönük suçlulaştırmayı kolaylaştıracak, hukuka aykırı delil elde etme konusunda Kolluğun elini güçlendirecektir.

Yukarıdaki tablonun özeti şudur: Kolluk, “*yeniden yapılanmayla mücadele*” adı altında, aralarında reşit olmayan liselilerin de olduğu kız çocuklarını ve KHK’lı ailelerini hedef almış, “*üniversite öğrencilerinin birlikte aynı evlerde kalmalarını, lise öğrencilerinin birbirlerinin evlerine gitmelerini, bahse konu evlerde ders çalışmalarını, dini sohbet yapmalarını, bowling oynamak ya da alışveriş merkezine gitmek gibi sosyal aktivitelerde bulunmalarını, yurtdışı gezisi planlamalarını, kaldıkları evlerin kiralarını ödemelerini, birbirlerine yardımcı olmalarını, daha da ötesi tüm bu sosyal aktiviteler ve davranışlar için bazen telefon görüşmesi yapmalarını bazen de yapmamalarını*” terör eylemi olarak tanımlamış ve fezlekesinde kayıt altına almıştır. Bu türden bir yaklaşım, en basit haliyle, Kolluğun eylem tanımlama biçimindeki hukuksuzluk olarak kayıtlara geçmiştir.

İKİNCİ BÖLÜM : EYLEM TESPİTİNDEKİ HUKUKSUZLUK

Terör eylemlerinin tespiti Kolluk birimlerinde uzmanlaşmayı gerektiren bir müdahale alanı olmuş, terör eylemlerinin zaman içerisinde sofistike hale gelmesi tespit konusunda daha fazla çabayı gerektirmiştir. Kolluk “*niyet, yöntem ve etki*” gibi bazı kriterleri değerlendirerek terör eylemlerini tespit etmeye çalışmış, entelektüel birikimin ve yıllara dayanan tecrübenin yanında teknolojideki son gelişmeleri de takip etmek zorunda kalmıştır. Ancak bu türden bir yaklaşımla, bir eylemin korku uyandırmak için yapıp yapılmadığı ya da politik, sosyal veya ideolojik sonuçları etkilemek için şiddet, tehdit ya da zorlama içerip içermediği analiz edilmiştir. Kolluk birimleri potansiyel terörist eylemleri tespit etmek için istihbarat toplama, gözetim, fiziki ve teknik takip, adli analiz, ulusal ve uluslararası kuruluşlarla iş birliği gibi yöntemlere de başvurmuştur.

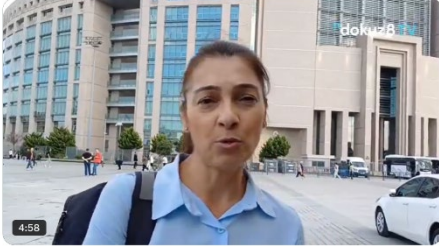
Kolluğun uyguladığı yöntemlerin yanı sıra terörle mücadele yasası gibi ilgili düzenlemeler de hukuksuz tespitin önlenmesinde Kolluğa rehberlik etmiştir. Türkiye’nin terörle mücadele karnesi incelendiğinde bir terör eyleminin tespitinde yasal standartların yok sayılmasının ciddi sonuçlara yol açtığı görülmüştür. Kolluğun eylemlere yönelik yanlış tespiti her şeyden önce insan hakları ihlallerine, ulusal ve uluslararası alanda yasal itirazlara neden olmuştur. Terörle mücadele adıyla aşırı önlem alınan dönemlerde, yanlış tespitler daha da belirginleşmiş, hukuk devleti gerilerken Kolluk birimleri de meşruiyet zeminlerini kaybetmiştir.

Terörle mücadele konusunda Türkiye’nin geçmiş tecrübelerine bakıldığında, “*terör eyleminin tespitinde hukuksuz bir yaklaşım sergilendiğinde*” ya da “*bilinçli bir çarpıtma*” söz konusu olduğunda ciddi sorunların ortaya çıktığı görülmüştür. Böyle durumlarda, Kolluğun yaptığı öncelikli iş, iddialarını destekleyecek bir manipülasyon stratejisi izlemek, dolayısıyla da sahte deliller üretmek ya da delil olarak adlandırdığı kanıtları manipüle etmek olmuştur. Döngüsel bir

kötülük mekanizmasıyla birlikte hareket edilip Savcılık ve Mahkemenin desteğinin alınması durumunda ise Kolluk *"delilleri uydurma/yanlış yorumlama, zorla ifade/tanık beyanı alma ve savunmasız bireyleri hedefleme"* gibi yöntemlerle daha pervasızca davranmıştır. Kolluk, bahse konu manipülasyon stratejisini sürdürebilmek için, terör eyleminin tespitinde yetkisini ve görevini kötüye kullanmaktan ya da suç uydurmaktan adli makamları ve kamuoyunu manipüle etmeye kadar bir dizi hileli işleme ihtiyaç duymuştur. Bu türden bazı hileli işlemler, özellikle de eylem tespitindeki hukuksuzluklar aşağıda ifade edilmiştir:

- Kolluğun terör eyleminin tespitinde **"delil uydurması/yanlış yorumlaması"** konusunda son dönem tecrübeleri oldukça ilginçtir. Hedef şahıslar hakkında birbiri ardına soruşturmalar başlatılması, zayıf ve uydurulmuş delillerin soruşturma dosyalarına eklenmesi, sosyal medya paylaşımlarının ya da sahip olunan kitapların eylem tespitinde *"delil"* olarak sunulması bunlardan sadece bir kaçıdır. 15 Temmuz Kumpasından sonra Hizmet Hareketine yönelik Kolluk çalışmalarında Kolluğun delil uydurma ya da yorumlama kabiliyetinde sınır olmadığı anlaşılmıştır. *"Maklube tepsisinden Digtürk aboneliğinin iptaline, hadis ansiklopedisinden doktora diploması ya da yabancı dil sertifikasına, 13 milyardan fazla basılan 1 dolarlık banknotlardan çocuklara verilen 2 isme"* kadar birçok husus Kolluk tarafından terör örgütü üyeliğinin delili olarak fezlekelere eklenmiştir;
- Kolluğun eylem tespitine yönelik son dönemde sıklıkla başvurduğu yöntemler arasında **"zorla ifade/tanık beyanı alınması"** da vardır. Kolluk görevlileri siyasi iktidarın talimatlarını yerine getirebilmek amacıyla sahte itiraf ya da ifade elde etme yöntemine sıklıkla başvurmuştur. Hedef bireylerin yanı sıra aile üyeleri işkence başta olmak üzere kötü muamele, tehdit ve hukuksuz uygulamayla karşılaşmış ve hedef şahıslar/gruplar hakkında zorla ifadeler ya da tanıklıklar elde edilmiştir. Hizmet Hareketiyle bağlantılı olduğu iddiasıyla hakkında soruşturma yürütülen, gözaltına alınan, tutuklanan ya da kaybolan mağdurlardan, aile üyelerinden ya da sosyal çevrelerinden de zorla itiraflar ve ifadeler alınmış ve fezlekelere eklenmiştir;
- Eylem tespitinde Kolluğun stratejileri arasında **"savunmasız bireyleri hedef alması"** da söz konusudur. Siyasi iktidarın yeni bir rejim inşa sürecinde engel olduğu düşünülen *"siyasi muhalifler, gazeteciler, sokak konuşanları, youtuberler, aktivistler, akademisyenler ya da hukukçular"* zamanı geldikçe Kolluk soruşturmasının konusu olmuştur. Hizmet Hareketi açısından konu daha da vahim bir hal almış, *"reşit olmayan çocuklar, hastalar, yaşlılar, hamile ya da bebekli genç anneler"* ayırım gözetmeyecek şekilde Kolluğun hedef listesinde yer almıştır.

Av. Lale Demirkazan 'kız çocukları davası' ile ilgili dikkat çeken açıklamalarda bulundu:
Annesi babası KHK'lı olan kız öğrencilere; öğrenci evi kiralamak, bowling oynamak, sinemaya gitmek, evlerine yemek siparişi vermek gibi trajikomik suçlamalar yöneltilti.
İddianamede suç unsuru yok. 529 sayfa iddianameyi didik didik okuduk suç unsuruna rastlamadık.
Bu suçlamalar bir risk. Bu yol açılırsa bir evde hangi görüşten olursanız olun çay içmek, altın günü yapmak, bowling oynamak, sinemaya gitmek herkesin önüne suç olarak çıkabilir.



Kolluğun "Kız Çocukları Davası"na konu olan eylem tespit biçimi ise yukarıda anlatılanların daha da ötesine nasıl geçebileceğini göstermesi açısından ibretliktir. Fezleke dosyasında yer alan bilgilere göre Kolluk, hedef aldığı kız çocuklarını "yeniden yapılanma" adı altında bir kategori içerisine almış, savunmasız bireyler olarak tanımlanabilecek çocuklara ve ailelerine yönelik "terör örgütü üyeliği/yöneticiliği" suçundan soruşturma başlatmıştır. Kolluk görevlileri aralarında reşit olmayan kız çocuklarının da bulunduğu hedef şahıslarla ilgili delil üretebilmek

amacıyla aylarca süren fiziki ve teknik takip çalışması yapmış, operasyon günü zorla ifade/beyanı almaya çalışmıştır. Ceza Kanununun ilgili maddeleri gerekçe gösterilerek yapılan takiplerin sonunda Kolluk, delil uydurmaya/sosyal aktiviteleri ya da davranışları yanlış yorumlamaya çabalamış, yüzlerce sayfalık Kolluk fezlekesine "gerçek manada bir terör eylemi"nin eklenememiş olması tespit biçimindeki hukuksuzluğu açıkça ortaya koymuştur.

Kız Çocukları Davasına ilişkin fezleke incelendiğinde Kolluğun tespit yöntemindeki baştan sona bir dizi hukuksuzluktan sadece birkaçı aşağıda ifade edilmiştir:

- Kız Çocukları Davasına yönelik soruşturma, Kolluğun terörle mücadele birimi yerine kaçakçılık suçlarıyla mücadele birimi tarafından yürütülmüştür. Her ne kadar kaçakçılıkla mücadele birimi personelinin alanında belirli bir uzmanlığı kabul edilse bile terörle mücadelenin başka bir uzmanlık alanı olduğu gerçeği görmezden gelinmiştir. Dolayısıyla bir terör eylemindeki "niyetin, yöntemin ve etkinin tespiti"nde uzmanlık bir kenara bırakılarak önyargıya dayanan bir yaklaşım ortaya konmuştur. Daha fezlekenin başında "Olayın Özeti" şeklindeki kısmın ilk cümlesinde "hali hazırda işlem görmemiş veya işlem görüp serbest kalan örgüt üyelerine yönelik çalışma yapıldığı" ifade edilmiştir. Bu türden bir ifade Siyasi İktidar tarafından hedef alınan şahıslara/gruba yönelik önceden bir hazırlığın olduğunu, aynı kısımda soruşturmaya ilişkin "Yeni Güncel Yapı" ifadesi de eklendiğinde suç soruşturmasının arkasında önceden hazırlığı yapılmış başka bir niyetin olduğunu göstermiştir;

A. FEZLEKE AKIŞ PLANI

Fezlekede ilk olacak olayın özeti ve suçun nevi ile dosya kapsamında alınan mahkeme kararlarına yer verilecektir.

Sonrasında bahse konu yapılmayı ortaya koyacak olan üye sayısı, hiyerarşik yapı, suç işleme amacı, örgütsel faaliyetlerin sürekliliği ve etversizlik nitelikleri tespit ve fiziki takip tutanaklarına da yer verilecek geniş esph sunulacaktır.

Daha sonra şahıs bazlı değerlendirme ile Şüphelilerin örgütteki rolü, örnek suç görmeleri ile takip tutanaklarından bahsedilecektir.

Daha sonra söz konusu örgütün eylemleri başlığı altında örgüt eylemleri sıralı şekilde anlatılacak örgütsel faaliyetler ve bu faaliyetlerle bağlantılı şahıslar ve suç görmelerinden bahsedilecektir.

Son olacak ise bahse konu yapılanma ile ilgili genel bir değerlendirme yapılacaktır.

B. OLAYIN ÖZETİ

Kaçakçılık Suçlarıyla Mücadele Şube Müdürlüğümüz görevlilerince Fetullahçı Silahlı Terör Örgütünün (FETÖ/PDY) ilimizdeki faaliyetlerinin tespiti ve örgütün hali hazırda işlem görmemiş veya işlem görüp serbest kalan örgüt üyelerine yönelik yapılan çalışmalarda,

İş bu soruşturma raporunda, Fetullahçı Terör Örgütü talebe yaptırımının değiştirilmesine yönelik sürdürülen çalışmalar kapsamında, değerlendirilen şüphelilerin eylem ve faaliyetleri sunulacaktır.

- Fezlekede, soruşturmanın dayanak noktası 2025 yılı ocak ayından önce "güvenilir kaynaklardan alınan teyide muhtaç istihbari bilgiler" şeklinde ifade edilmiş, savunma avukatının 2024 yılı mayıs ayında mahkeme aracılığıyla operasyon kaynağına ilişkin sorusuna Kolluk ilgili birimince 2024 yılı kasım ayında "şüpheli bir şahsın telefonundan

Mayıs ayında yüzeysel inceleme(!) gerekçesiyle alınan ekran görüntüsü olduğu” cevabı verilmiştir. Bahse konu cevabi metin incelendiğinde, “ekran görüntüsü olduğu iddia edilen kaydın imaj yoluyla alınmadığı, içerik olarak soruşturmaya gerekçe yapılabilecek bir bilgi içermediği, ayrıca görüntü kaydının aynı telefonda alınan diğer görüntülerden de farklı olduğu” anlaşılmıştır. Dolayısıyla ilgili kolluk biriminin teyide muhtaç istihbari bilgilerden hareketle önyargılı olarak bir soruşturma süreci başlattığı, savunmanın talebine yönelik olarak da delil uydurmaya çalıştığı anlaşılmıştır;

- Fezleke içerisinde “Dosya Kapsamında Alınan Mahkeme Kararları” başlığı altında “her türlü şüpheden uzak, kesin, yeterli ve inandırıcı delillerin toplanabilmesi, konunun tam anlamıyla sübuta erdirilmesi ve bir sonuca ulaşılabilmesi, maddi gerçeğin tüm yönleriyle ortaya çıkarılması ve olası diğer suç unsurları ile ispat aracı olarak kullanılabilecek eşyaların tespit edilmesi amacıyla somut delillere dayalı kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı da göz önüne alınarak başka surette delil elde imkanının bulunmadığı” gerekçesiyle Ceza Muhakemesi Kanununun 135 ve 140. maddelerinden hareketle “iletişimin dinlenmesi, kayda alınması, sinyal bilgilerinin değerlendirilmesi” ve “kamuya açık alanlarda ve işyerlerinde teknik araçlarla izlenmesi” talep edilmiş ve söz konusu talepler aralarında 15 yaşında lise öğrencisi kız çocuklarının da bulunduğu hedef tüm şahıslar için defalarca yinelenmiştir. Kolluk birimi, yaklaşık 4 ay süren hummalı çalışma ve takibin sonunda iddia ettiği somut delilleri bulamamış, kız çocuklarının sosyal aktivitelerini/davranışlarını “terör eylemi” olarak kayda geçirmiştir;
- Kolluk fezlekesine konu olan hukuksuz tespit yöntemlerinden birisi de zorla ifade/tanık beyanı alınmasıdır. Kolluk görevlileri, sabahın erken saatlerinde yaptığı baskınlarda, aralarında reşit olmayanların da bulunduğu kız çocuklarını, ailelerin ve avukatların itirazlarına rağmen, apar topar ve zorla göz altına almış, suça sürüklenen çocuk kategorisine yönelik “ifade alma”, diğerlerine yönelik “tanık beyanı alma işlemi” işlemlerini işkenceye dönüştürmüştür. Zira mağdur çocuklar ve avukatları tarafından kamuoyuna yapılan açıklamalarda “16 saat sürede yaşananlar işkence” olarak nitelenmiştir. Aileleri ve avukatları olmadan zorla Kolluk merkezine götürülen 18 yaşından küçük 15 çocuk, “size kan kusturacağız” denerek “baskı ve tehditlerle aileleri aleyhinde ifade vermeye” zorlanmıştır;
- Fezlekedeki hukuksuzluğu gözler önüne seren bir diğer husus da Kolluğun savunmasız bireyleri hedef almasıdır. 15 Temmuz’dan sonra Kolluk görevlilerinin işledikleri ve işleyecekleri suçlardan sorumlu tutulmayacaklarına ilişkin Kanun Hükmündeki Kararname (KHK) yayınlanmıştır. Bahse konu KHK’nın ne kadarlık bir süreyi kapsadığı konusunda iktidar ve muhalefet arasında bir anlaşmazlık olsa da Kolluk görevlileri,

05	AKTİF	D.İş (CMK 135)	MUHAFZA
05	AKTİF	D.İş (CMK 135)	MUHAFZA
05	AKTİF	D.İş (CMK 135)	MUHAFZA
TEKNİK İZLEME	AKTİF	D.İş (CMK 140)	MUHAFZA
TEKNİK İZLEME	AKTİF	D.İş (CMK 140)	MUHAFZA
TEKNİK İZLEME	AKTİF	D.İş (CMK 140)	MUHAFZA

bahse konu KHK'yı işkence ve kötü muamele başta olmak üzere, her türlü hukuksuzluk konusunda yetki, görev ve garanti olarak algılamıştır. Bu türden bir garanti hedef mağdurları ve ailelerini savunmasız bireylere dönüştürmüştür. Kolluk birimleri "teyide muhtaç istihbari bilgi"den hareketle hedeflediği bireylere ve ailelerine yönelik soruşturmalar başlatmış, bir nevi sosyal soykırım nedeniyle kendi içine kapanan mağdurların iletişimlerini, sosyo-ekonomik ya da kültürel alandaki faaliyetlerini mercek altına alarak hukuksuz operasyonların altyapısını oluşturmaya çalışmıştır. Fezleke içeriği detaylıca incelendiğinde, "hayatın olağan akışına aykırılık" gibi yuvarlak bir ifadeden hareketle hedef aileler ve çocukları "terör örgütü üyesi" kategorisine eklenmiştir.

Kız çocuklarının yargılandığı utanç davası: İtalyan İnsan Hakları Federasyonu, akıl almaz ihlalleri raporlaştırdı.

İtalyan İnsan Hakları Federasyonu (FIDU), kamuoyunda "Kız Çocukları Davası" olarak bilinen ve 23-27 Eylül tarihleri arasında İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi'nde ilk duruşması görülen dava ile ilgili gözlemci raporunu yayınladı. Davayı, FIDU adına başkan Profesör Antonio Stango takip etti.

14/11/2024



KIZ ÇOCUKLARI UTANÇ DAVASI:

Yukarıda anlatılanların özeti şudur: Kolluk fezlekesine yansıyan soruşturma süreci, başlangıcından itibaren tüm detaylarıyla hukuka aykırıdır. Zira, reşit olmayan kız çocuklarının zorla, apar topar, gözaltına alınarak aileleri ve avukatları olmadan Kolluk merkezine götürülmeleri, gözaltındayken aileleri ve avukatlarıyla görüştürülmemeleri, "kan kusacaksınız" tehdidi altında sorgulanmaları ve aileleri

aleyhinde ifade vermeye zorlanmaları her şeyden önce suçtur. Kolluk, bu türden bir yöntemle, hukuka aykırı delil uydurmaya çalışmış ve savunmasız olarak hedef aldığı çocuklardan zorla ifade/tanık beyanı almaya çalışmıştır. Bu türden bir yöntemin Ceza Muhakemesi Kanunu ve Çocuk Koruma Kanununda bir karşılığı olmadığına Kolluk da farkındadır, ancak ülkede "hukuksuzluğun ve cezasızlığın sıradanlaşması" ne yazık ki görevlileri cesaretlendirmiş, ortaya bu tablo çıkmıştır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM : EYLEM DEĞERLENDİRMESİNDEKİ HUKUKSUZLUK

Eylem değerlendirmesindeki hukuksuzluk, her şeyden önce, Siyasi İktidarın etkisi altındaki Kolluğun terör soruşturmalarını kötüye kullanılmasını, somut delillerin yokluğunda masum bireylerin faaliyetlerini "terörist eylem" olarak sınıflandırmak için yasal çerçevenin manipüle edilmesini ifade etmektedir. Zira, bu türden bir hukuksuzluk rutin sosyal iletişimin, aktivitenin, davranışın ya da aile bağlarının terör suçlamalarını haklı çıkarmak için bilinçli bir şekilde manipüle edildiği sistematik bir yaklaşımı göstermektedir. Eylem değerlendirmesindeki hukuksuzluk, politik aktörlerin talimatıyla hareket eden görevlilerin, yeterli delilleri ortaya koymadan hedef bireylere veya gruplara karşı terör soruşturmaları başlatmalarına, gerçek bir terör eylemine ilişkin delil ortaya koyamadıklarında ise "keyfi değerlendirme" üzerinden iddialarını desteklemelerine imkan verir.

Kolluğun eylem değerlendirmesindeki hukuksuzluk döngüsel kötülük mekanizmasının soruşturma tarafına bakan başka bir müdahale alanıdır. Kolluk görevlilerince hukuka aykırı olarak tanımlanan ve “eylem(!)” adı altında tespit edilen iletişim/sosyal aktivite/davranış fezleke “terör eylemi” olarak kayda girer. Bu türden bir yaklaşımla Kolluk, hukuk dışı değerlendirmeler üzerinden adaletin temsilcileri olarak hareket etmesi gereken savcılar ve hakimleri manipüle eder, fezlekelerin kabulü ve iddianameye dönüşmesi hukuksuzluğun yargı sisteminde hareket alanı bulmasına neden olur. Sürece ilişkin detaylar aşağıda açıklandığı gibidir:

- Kolluk tarafından hazırlanan hukuksuz fezlekelerde ilk dikkat çeken şey, adli makamları etkilemeye yönelik genişçe yazılan **“ön bilgi/değerlendirme”** kısmıdır. Kolluk görevlileri terörle mücadeleye ilişkin hazırladıkları fezlekelerin **“giriş”** kısmını, merkez birimlerce hazırlanan, ilgili ya da ilgisiz, bulabildikleri her türden kopyala-yapıştır bilgiyle donatmıştır. Bu türden bir yaklaşımla Kolluk, soruşturma dosyası konusunda bir yandan bilgisi/ilgisi olduğu iması oluşturmak, diğer yandan yetkili adli mercilerin kararlarını manipüle etmek istemiştir. Adliye mekanizmasındaki işleyiş ve terörle mücadele soruşturmaları konusunda iktidar yargısının tecrübesi incelendiğinde, fezleke girişinin geniş tutulmasının okumayı/anlamayı engellediği ve şüpheliler hakkında da suç işledikleri algısı(!) oluşturduğu anlaşılmıştır. 15 Temmuz’dan sonra Gülen Hareketine yönelik Kolluk fezlekelerinde de durum bundan farklı olmamıştır. Hakkında asılsız bir ihbar bulunan, yasal bankaya para yatıran, izinli bir derneğe üye olan, yasal bir gazeteye/dergiye abone olan ya da benzeri yasal bir eylem içerisinde bulunan herhangi tüm şahıslara yönelik fezlekelerde kopyala-yapıştır yöntemiyle eklenmiş yüzlerce sayfalık aynı **“giriş”** kısmı yer almıştır. Kolluk ne savcının ne hakimin ve ne de avukatların okuduğu bu türden **“giriş”** kısmıyla mağdurlar hakkında algı oluşturmaya ve adli makamları manipüle etmeye çalışmıştır;
- Eylem değerlendirmesi konusunda Kolluğun hukuksuz yaklaşımlarından bir diğeri **“hayatın olağan akışına aykırılık”** değerlendirmesidir. Kolluk görevlileri, maddi delilin yokluğu durumunda bu türden bir ifadeyi, adeta maymuncuk gibi, referans olarak kullanmış, hedef şahısların iletişimini/sosyal aktivitelerini/davranışlarını bu türden bir değerlendirme içerisine hapsedmeye çalışmıştır. Hizmet Hareketine yönelik soruşturmalarda **“hayatın olağan akışına aykırılık”** iddiası kimi zaman tek başına fezlekenin tamamını oluşturmuştur. Hedef bir şahsın diğer bir şahısla bazen tanışıyor bazen tanışmıyor olması, bazen bir arada bazen ayrı yerde bulunması, bazen normal telefonda iletişim kurması bazen kurmaması, bazen sosyal medya kullanması bazen kullanmaması gibi birbirine tamamen zıt durumlar Kolluk görevlilerince **“hayatın olağan**



akışını aykırılık" gerekçesiyle delil olarak dosyaya eklenmiştir. Bununla da yetinmeyen kimi Kolluk görevlilerinin değerlendirmelerinde *"hayatın olağan akışına aykırılık"* durumu *"tereddüde mahal bırakılmaksızın tespit edildiği"* ifadesiyle de desteklenmiştir;

- Kolluk tarafından eylem değerlendirmesinde mutlaka başvuru ve *"terör örgütü üyeliği"* nin delili olarak fezlekeye eklenen bir diğer husus da ilişki/iltisak iddiasını da aşan *"aile bağı"* dır. Kolluk görevlileri hukukun temel prensiplerinden *"suçun şahsiliği ilkesini"* yok sayarak hedef şahsın aile bağlarına odaklanmıştır. Bu durum 15 Temmuz Kumpasından sonraki süreçte daha belirgin hale gelmiştir. Kolluk fezlekesinde hedef şahıslara ilişkin kayıtlarda *"Aile Bireylerinin FETÖ/PDY Havuz Sorgulaması"* adı altında bir bölüm açılmış, *"anne-baba, eş, kardeş ya da çocuklara ait bilgiler"* örgüt üyeliğinin bir göstergesi/gerekçesi olarak kayda geçmiştir.

Şahsın FETÖ/PDY Havuz Sorgulaması:

- Şahıs UYAP ve KİHBİ projelerinden ARANMIYOR.
- Bu başlık altında herhangi bir kayda rastlanılmamıştır.

Aile Bireylerinin FETÖ/PDY Havuz Sorgulaması:

- Annesi [] isimli şahsın örgüte müzahir Bank Asya'da bulunan hesabında bilinen tarihlerde [] TL bakiye artışı bulunduğu tespit edilmiştir.

Kolluk görevlilerinin eylem değerlendirme biçimindeki hukuka aykırılık Kız Çocukları Davasında da kendini göstermiş, aralarında reşit olmayan lise öğrencisi çocukların da bulunduğu hedef şahıslara yönelik zorlama terör bağlantısını kurma çabası dikkat çekmiştir. Kız Çocukları Davasına ilişkin fezleke incelendiğinde Kolluğun değerlendirme yöntemindeki baştan sona bir dizi hukuksuzluktan sadece birkaçı aşağıda ifade edilmiştir:

- Fezlekenin giriş kısmında *"Olayın Özeti"* başlığı altında verilen ön bilgi/değerlendirme kısmı incelendiğinde, bir yandan Hizmet Hareketinin 1960'lerden başlatılan geçmişine ve faaliyetlerine, diğer yandan 15 Temmuz Kumpası bahanesiyle Harekete yapılandırılmak istenen *"silahlı terör örgütü"* etiketine yer verildiği anlaşılmıştır. Bu türden bir yaklaşımla Kolluk, hedef aldığı kız çocuklarını en başından itibaren 15 Temmuz'un faileri ve silahlı bir terör örgütünün üyeleri gibi göstermeyi hedeflemiştir. Halbuki 15 Temmuz kumpasının gerçekleştiği tarihlerde 10 yaşının altında olan kız çocuklarının bu türden bir kumpasın malzemesi yapılamayacağı herkesin malumudur. İlginç olan ise Kolluk görevlilerinin bu konudaki manipülatif yaklaşımının ifade/tanık beyanı alma işlemlerine de yansımış olmasıdır. Zira mağdur kız çocukları, düpedüz gözaltı uygulamasına dönüşen ifade/beyan işlemi sırasında, *"15 Temmuz gecesi ne yaptıkları"* sorusunun muhatabı olmuştur;
- Fezlekedeki dikkat çeken bir başka değerlendirme hatası *"hayatın olağan akışına aykırılık"* iddiasına sıklıkla başvurulması, hatta iddianın da *"tereddüde mahal bırakılmaksızın tespit edildiği"* ifadesiyle desteklenmiş olmasıdır. Burada Kolluğun amacı, somut delillerin

[] isimli şahsın Örgütün Güncel yapılanmasında aktif faaliyet gösterdiği tereddüde mahal bırakılmaksızın tespit edilmiştir.

yokluğunda bireyler arasındaki sosyal iletişimi ve etkileşimi terör

eylemi olarak etiketlemektir. Hal böyle olunca hedef bireylerin, ailelerinin ve çevrelerinin sosyal hayata tutunma çabaları *"hayatın olağan akışına aykırı"* olarak değerlendirilmiştir. Kolluk görevlileri, *"reşit olmayan kız çocuklarının ebeveynlerinin izinleri dışında bir araya gelmeleri"* ya da *"örgütün yapısı hakkında bilgi sahibi olmayan bireylerin geçmişte ve günümüzde örgütün devam faaliyetlerine katılmaları"* şeklindeki asılsız iddialarını *"terör eylemi"* gibi sunabilmek için *"hayatın olağan akışına aykırılık"* gerekçesine sarılmıştır. Daha ilginç, hukuksuz değerlendirmelerin en sonunda *"tereddüde mahal bırakılmaksızın tespit edildiği"* şeklinde iddia edilmiş olmasıdır;

- Kız Çocuklarına yönelik Kolluk fezlekesinde hukuksuzluğun sınırlarını zorlayan diğer bir husus da ilişki/iltisak meselesini de yeniden hatırlatan *"aile bağı"* iddiasıdır. Bu türden bir iddia *"suçun şahsiliği ilkesini ihlal"*den daha öte bir hukuksuzluğa denk gelmektedir, zira hedef seçilen kız çocuklarının aileleri de Siyasi İktidarın politik hedefi olan mağdurlardan oluşmaktadır. Özetle ortada bir suç ya da suçlu yokken hedef seçilerek *"terörist"* olarak etiketlenen ebeveynlerin çocukları damgalamadan kaynaklı yeni bir sorunla karşı karşıyadırlar. Fezleke *"FETÖ/PDY (!) mensubu şahıslar ve aileleriyle irtibat halinde bulunduğu... cezaevinde bulunan örgüt üyesi şahısların (!) ailelerine maddi yardım dağıtıldığı... evlerde kalan öğrencilerin büyük bir çoğunluğunun aile bireylerinin adli işlem gördüğü veya örgütle irtibatlı ve iltisaklı olduğu yönünde tespitlerin mevcut olduğu... evlerde kalan öğrencilerin aile bireylerinin de yapılanmadan haberdar oldukları..."* sıklıkla tekrar edilen cümleler vardır. Bahse konu cümlelerin dayanak noktası *"Şahıs Bazlı Değerlendirme"* başlığı ve *"Aile Bireylerinin FETÖ/PDY Havuz Sorgulaması"* alt başlığı altındaki fişleme notlarıdır. Kolluk hedef listesine aldığı tüm mağdurlar gibi Kız Çocukları Davasında hedef aldığı çocuklarla ilgili de fişleme dosyaları açmış, ebeveynlerin *"yasal bir derneğe abone olmak, yasal bir gazeteyi satın almak, yasal bir bankaya para yatırmak ya da yasal bir iletişim programı kullanmak vb."* davranışlarını terör örgütü bağlantısının gerekçesi saymış, bununla da yetinmeyerek *"aile bağı"* gerekçesiyle reşit olmayan çocukları aynı kategorinin altında fişlemiştir.

Yukarıda ifade edilen husus en basit anlatımla şu şekildedir: Sosyal hayata tutunmaya çalışan bir grup kız çocuğunu, 1960'lara dayandırdığı bir tarihçenin ve 15 Temmuz Kumpasının muhatabı olarak hedef almış, onların sıradan sosyal iletişimini/etkileşimini *"hayatın olağan akışına aykırı"* bularak *"terör eylemi"* kategorisinde değerlendirmiş, daha önceden hukuksuzluğa maruz kalan ebeveynleriyle *"aile bağı"* gerekçesini de öne sürerek çocukların *"terör örgütü üyesi"* oldukları sonucuna varmıştır. Son tahlilde, yasal gazete aboneliği olan bir şahıs terör örgütüyle bağlantılı olarak fişlenmiş, onun çocuğu da *"aile bağı"* üzerinden terör örgütü üyesi olarak kayda geçirilmiştir.



SONUÇ

Terörle mücadele, Kolluğun titizlik, doğruluk ve yasal ilkelere sıkı sıkıya bağlı kalmasını gerektiren önemli bir sorumluluk alanıdır. Hukukun üstünlüğüyle yönetilen demokratik bir ülkede, görevler yerine getirilirken yasal düzenlemeler, insan hakları ve hesap verebilirlik korunmak zorundadır. Bu durum, somut delillere dayalı soruşturmaların yürütülmesi, usulüne uygun yargılamaya saygı gösterilmesi ve siyasi amaçlı eylemlerden kaçınılması anlamına da gelir. Şeffaflık, yargı denetimi ve anayasal kurumlara bağlılık, terörle mücadelenin baskı aracı haline gelmesini engellemek için esastır. Kolluk kuvvetleri, eylemlerinde siyasi çıkarlardan ziyade adalete hizmet etmeyi öncelermeli, kamu güvenliği ve bireysel özgürlükler arasında bir denge kurmanın önemini unutmamalıdır.

Bu raporun bulguları, Kolluğun terörle mücadele soruşturmalarına yaklaşımında hukuktan ne kadar saptığının Fezlekeye yansıyan endişe verici boyutunu vurgulamaktadır. Kolluk görevlileri yasal düzenlemelerden ziyade Siyasi İktidarın talimatlarına öncelik vererek, suç uydurma, delilleri yanlış sunma ve yargı süreçlerini manipüle etme konusunda aktif çaba göstermiş, eylemlerin tanımında, tespitinde ve değerlendirmesinde hukuku yok saymaktan çekinmemiştir. Bu türden bir yaklaşım ya da uygulama hem Kolluğun güvenilirliğini ortadan kaldırmış hem de demokrasinin ve adaletin temellerini tehdit etmiştir. Halbuki terörle mücadelenin anayasal düzeni ve insan haklarını ihlal eden hukuka aykırı eylemleri haklı çıkaramayacağını kabul etmek zorunludur.

Kız Çocukları Davasında Kolluk Fezlekesine yansıyan durumun özeti şudur:

- Kolluk, "yeniden yapılanmayla mücadele" adı altında, aralarında reşit olmayan liselilerin de olduğu kız çocuklarını ve KHK'lı ailelerini hedef almış, "üniversite öğrencilerinin birlikte aynı evlerde kalmalarını, lise öğrencilerinin birbirlerinin evlerine gitmelerini, bahse konu evlerde ders çalışmalarını, dini sohbet yapmalarını, bowling oynamak ya da alışveriş merkezine gitmek gibi sosyal aktivitelerde bulunmalarını, yurtdışı gezisi planlamalarını, kaldıkları evlerin kiralarını ödemelerini, birbirlerine yardımcı olmalarını, daha da ötesi tüm bu sosyal aktiviteler ve davranışlar için bazen telefon görüşmesi yapmalarını bazen de yapmalarını" terör eylemi olarak tanımlamış ve fezlekesinde kayıt altına almıştır. Bu türden bir yaklaşım, en basit haliyle, Kolluğun eylem tanımlama biçimindeki hukuksuzluk olarak kayıtlara geçmiştir;
- Kolluk fezlekesine yansıyan soruşturma süreci, başlangıcından itibaren tüm detaylarıyla hukuka aykırıdır. Zira, reşit olmayan kız çocuklarının "teyide muhtaç istihbari bilgi" gerekçesiyle aylarca fiziki ve teknik takibe alınmaları, zorla, apar topar, gözaltına alınarak aileleri ve avukatları olmadan Kolluk merkezine götürülmeleri, gözaltındayken aileleri ve avukatlarıyla görüştürülmemeleri, "kan kusacaksınız" tehdidi altında sorgulanmaları ve aileleri aleyhinde ifade vermeye zorlanmaları her şeyden önce suçtur. Kolluk, bu türden bir yöntemle, hukuka aykırı delil uydurmaya çalışmış ve savunmasız olarak hedef aldığı çocuklardan zorla ifade/tanık beyanı almaya çalışmıştır. Bu türden bir yöntemin Ceza Muhakemesi Kanunu ve Çocuk Koruma Kanununda bir karşılığı olmadığını Kolluk

da farkındadır, ancak ülkede “hukuksuzluğun ve cezasızlığın sıradanlaşması” ne yazık ki görevlileri cesaretlendirmiş, ortaya bu tablo çıkmıştır. Bu türden bir yaklaşım, en basit haliyle, Kolluğun eylem tespit biçimindeki hukuksuzluk olarak kayıtlara geçmiştir;

- Kolluk, sosyal hayata tutunmaya çalışan bir grup kız çocuğunu, 1960'lara dayandırdığı bir tarihçenin ve 15 Temmuz Kumpasının muhatabı olarak hedef almış, onların sıradan sosyal iletişimini/etkileşimini “hayatın olağan akışına aykırı” bularak “tereddüde mahal bırakmaksızın” tespit ettiği gerekçesiyle “terör eylemi” kategorisinde değerlendirmiş, daha önceden hukuksuzluğa maruz kalan ebeveynleriyle “aile bağı” gerekçesini de öne sürerek çocukların “terör örgütü üyesi” oldukları sonucuna varmıştır. Son tahlilde, örneğin yasal gazete aboneliği olan bir şahıs terör örgütüyle bağlantılı olarak fişlenmiş, onun çocuğu da “aile bağı” üzerinden terör örgütü üyesi olarak kayda geçirilmiştir. Bu türden bir yaklaşım, en basit haliyle, Kolluğun eylem değerlendirme biçimindeki hukuksuzluk olarak kayıtlara geçmiştir.

Ülkede “Terörsüz Türkiye” söylemi üzerinden bazı şeylerin yeniden şekillendirilmeye çalışıldığı bir konjonktürde, aralarında reşit olmayanların da bulunduğu onlarca kız çocuğunun iletişimlerinden ve etkileşimlerinden kaynaklı sosyal hayata tutunma çabalarının terör örgütü faaliyeti ya da eylemi olarak sunulmaya çalışılması ve hatta bu türden bir hukuksuzluğun üzerinin “Yeniden Yapılanmayla Mücadele” gibi akla ziyan bir gerekçeyle kapatılmaya çalışılması her şeyden önce suçtur ve hedef şahısları “suçlu” göstermeye yönelik açık bir niyet olduğunun göstergesidir. Hukuki süreçlerin bu şekilde çarpıtılması, terörle mücadele sürecinin en başından böyle kurgulanarak Kolluk Fezlekelerinin bu türden bir kötü niyetle hazırlanması adaletin temel ilkelerini aşındırır ve masum bireylerin haklarını tehlikeye atar. Kontrol altına alınmadığı takdirde, bu tür suistimler, hukuk sisteminin adilliğine ve tarafsızlığına zarar verir. Kolluk Fezlekesinden Mahkeme Kararına kadar her seviyede yasal ve etik standartlara uyulması, yalnızca yasal bir yükümlülük değil, aynı zamanda adaletin ve insan haklarının korunmasında ahlaki bir zorunluluktur.



Solidarity With OTHERS

Belçika, 2025

www.solidaritywithothers.com

info@solidaritywithothers.com